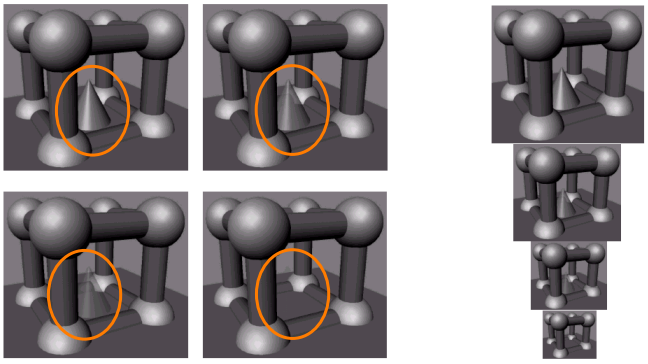
Probleme von diskreten LODs

- "Popping" beim Umschalten zwischen Levels
- Maßnahmen gegen "Popping":
  - Hysterese
  - Alpha-Blending der beiden benachbarten LOD-Stufen
    - Man kommt vom Regen in die Traufe ;-)
  - Kontinuierliche, view-dependent LODs
- Wie funktioniert der Funkhouser-Sequin-Algo mit kontinuierlichen LODs?

Diplomarbeit ...

Alpha-LODs

- Einfache Idee, um Popping zu vermeiden:
  when beyond a certain range, fade out object until gone

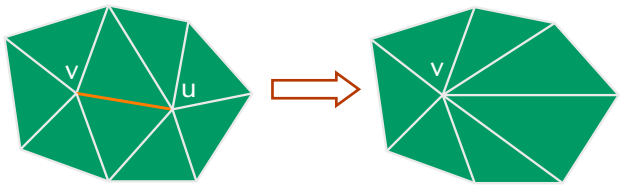


Progressive Meshes

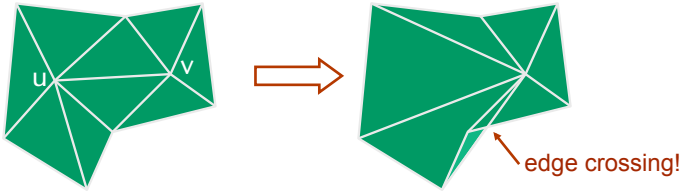
- A.k.a. Geomorph-LODs
- Idee:
  - Gegeben zwei Meshes (LODs desselben Objektes) M_i und M_{i+1}
  - Erzeuge ein Mesh M' "zwischen" diesen beiden
- Definition: Progressive Mesh = Repräsentation eines Objektes, ausgehend von einem hoch-aufgelösten Mesh M_0, mit Hilfe derer man (fast) stufenlos zwischen 1 Polygon und M_0 "Zwischen-Meshes" generieren kann (möglichst schnell).

Erzeugung von Progressive Meshes

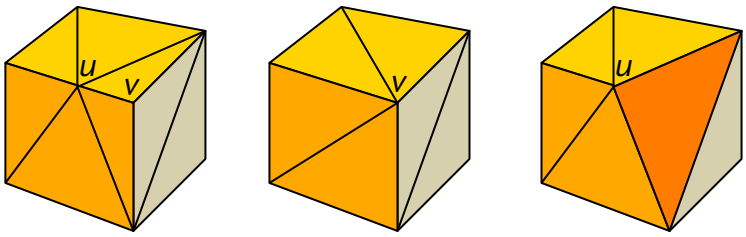
- Simplifizierung (*simplification*)
- Grundlegende Operation: *edge collapse*



- Bad Edge Collapses:

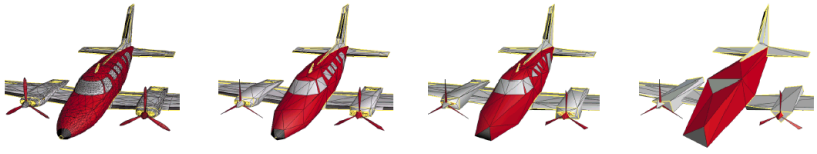


- Reihenfolge der Edge Collapses:
  - Führe Bewertung eines Edge-Collapses ein, die visuellen Effekt "misst"



  - Führe zunächst Edge Collapses mit kleinster Auswirkung aus
  - Nach jedem Schritt müssen im Prinzip alle Kanten neu bewertet werden

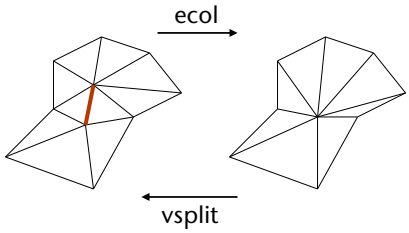
- Bewertungsfunktion für Edge-Collapses ist nicht trivial und, vor allem, wahrnehmungsbasiert!
- Beeinflussende Faktoren:
  - Krümmung der Kanten / Fläche
  - Beleuchtung, Texturierung, Viewpoint (Highlights!)
  - Bedeutung der Geometrie (Augen & Mund sind besonders wichtig)
- Beispiel eines Progressive Mesh:



- Repräsentation eines Progressive Meshes:

$$M = M^n \underset{\text{vsplit}_{n-1}}{\overset{\text{ecol}_{n-1}}{\leftrightarrow}} \cdots \underset{\text{vsplit}_1}{\overset{\text{ecol}_1}{\leftrightarrow}} M^1 \underset{\text{vsplit}_0}{\overset{\text{ecol}_0}{\leftrightarrow}} M^0$$

  - M^{i+1} = i-te Verfeinerung (*refinement*) = 1 Vertex mehr als M^i



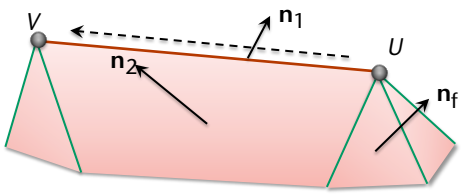
- Repräsentation eines Edge Collapse / Vertex Split:
  - Betroffenes Paar von Vertices (Kante)
  - Position des "neuen" Vertex
  - Dreiecke, die gelöscht / eingesetzt werden

Eine einfache Bewertungsfunktion

- Heuristik:
  - Kleine Kanten zuerst entfernen
  - Einen Vertex U auf einen Vertex V ziehen, falls die Fläche um U eine geringe (diskrete) Krümmung hat
- Ein einfaches Kostenmaß für einen Edge-Collapse von U auf V:

$$\text{cost}(U, V) = \|U - V\| \cdot \text{curv}(U)$$

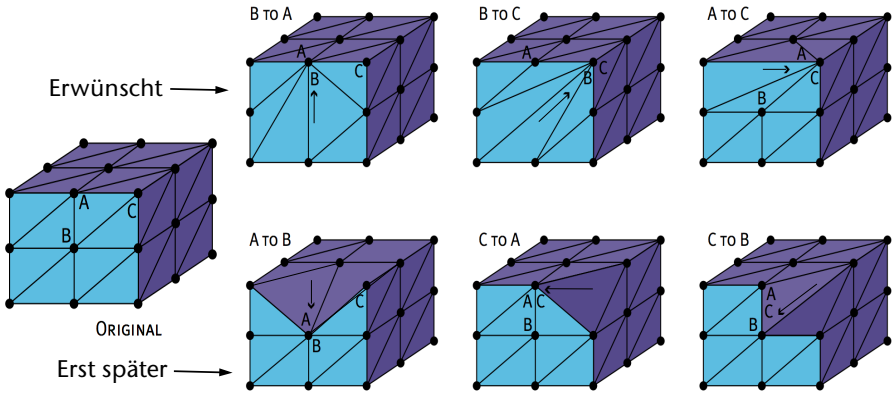
$$\text{curv}(U) = \tfrac{1}{2}\Big(1 - \min_{f \in T(U) \setminus T(V)} \max_{i=1,2} \mathbf{n}_f \mathbf{n}_i\Big)$$



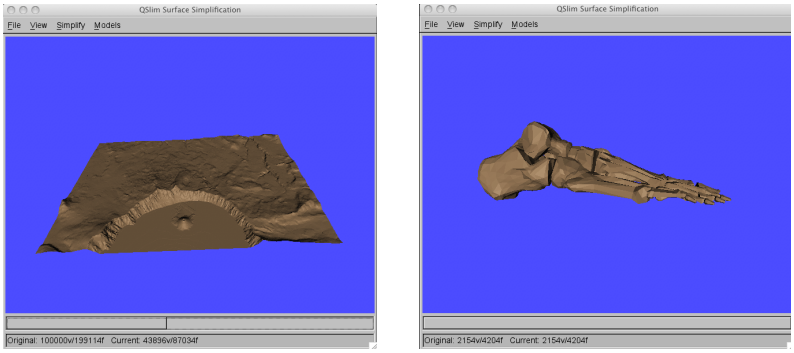
- Bemerkung:

$$\text{cost}(U, V) \neq \text{cost}(V, U)$$

- Beispiel:



Demo



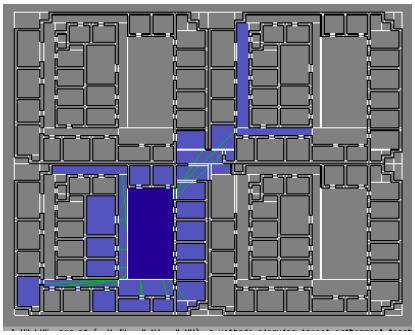
[Michael Garland: Qslim]

Exkurs: andere LODs

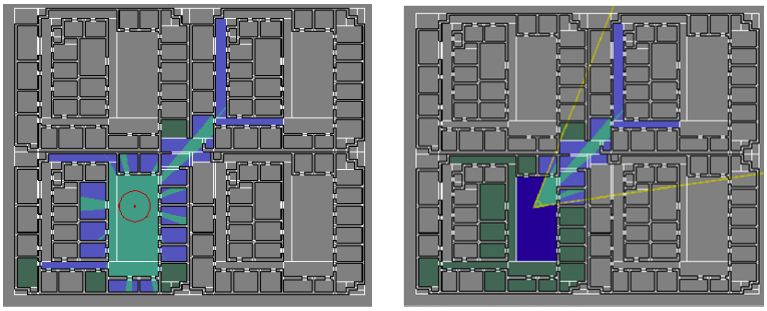
- Idee: LOD-Technik auf nicht-geometrische Inhalte anwenden
- Z.B. "*Behavioral LOD*":
  - Simuliere Verhalten eines Objektes exakt, wenn im Fokus, sonst nur "grob"

Culling in Gebäuden (portal culling)

- Beobachtung: viele Räume innerhalb des Viewing-Frustums sind nicht sichtbar
- Idee:
  - Unterteile Raum in "Zellen"
  - Berechne *Cell-to-Cell-Visibility* im voraus



- Von bestimmtem Viewpoint aus ist innerhalb der Zelle noch weniger sichtbar:



State Sorting

- State = Zustand =

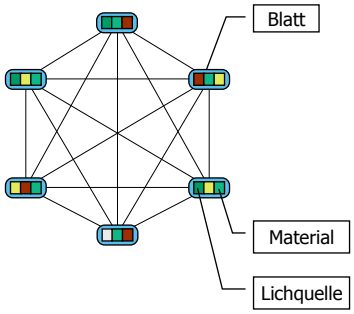
  - Zusammenfassung aller Attribute
  - Beispiele für Attribute: Farbe, Material, Lighting-Param., Textur, Blend-Fkt., Shader-Programm, etc.
  - Jedes Attribut hat zu jedem Zeitpunkt genau 1 Wert aus einer endlichen Menge
- State-Wechsel sind einer der Performance-Killer
- Kosten:

Matrix-Stack-Modifikation | Lighting-Modifikation | Textur-Modifikation | Shader-Programm-Modifikation

- Ziel: kompletten Szenengraphen mit minimaler Anzahl State-Wechsel rendern
- "Lösung": Pre-Sorting

- Problem: die optimale Lösung ist NP-vollständig
- Denn:
  - Jedes Blatt ist ein Knoten in einem vollständigen Graphen,
  - Kosten einer Kante = Kosten der State-Wechsel (verschiedene State-Wechsel kosten verschieden viel, z.B. sind neue Trafos relativ billig),
  - Gesucht: kürzester Weg

  →*Traveling Salesman Problem*



- Weiteres Problem: klappt nicht bei dynamischen Szenen und Occlusion Culling

Der Sorting-Buffer

- Idee & Abstraktion:
  - Betrachte nur ein Attribut ("Farbe")
  - Schalte Buffer zwischen App. und Graphikkarte
  - Buffer enthält Elemente mit verschiedenen Farben
  - Pro Schritt eine von drei Operationen:
    - Element direkt an Graphikkarte weiterreichen
    - Element lesen und in Buffer schreiben
    - Teilmenge aus Buffer löschen und an Graphikkarte schicken

- Zwei Algorithmen-Klassen:
  - "Online"-Algorithmen: Algo kennt *nicht* zukünftige Elemente!
  - "Offline"-Algorithmen: Algo kennt *alle* Elemente, muß aber trotzdem Buffer verwenden
- Betrachte nur "lazy" online-Strategie:
  - Elemente werden nur bei Buffer-Overflow aus Buffer entfernt
  - Jede nicht-lazy Online-Strategie läßt sich in eine lazy Strategie mit gleichen Kosten umwandeln
- Frage: welche Elemente muß man bei Buffer-Overflow auswählen, damit minimale Anzahl Farbwechsel auftritt?

Competitive Analysis

- Definition *c-competitive* :

  Sei $C_{off}(k)$ die Kosten (Anzahl Farbwechsel) der optimalen Offline-Strategie, k = Buffer-Größe.
  Sei $C_{on}(k)$ die Kosten der Online-Strategie.
  Dann heißt diese Strategie "c-competitive" gdw.

  $$C_{on}(k) = c \cdot C_{off}(k) + a$$

  wobei a von k unabhängig ist.
- Gesucht: Online-Strategie mit möglichst kleinem c (im worst-case, und — wichtiger noch — im average case)

Beispiel: LRU (least-recently used)

- Strategie:
  - Pro Farbe ein Timestamp (nicht pro Element!)
  - Element wird in Buffer geschrieben → Timestamp seiner Farbe wird auf aktuelle Zeit gesetzt
    - Achtung: dabei können die Timestamps anderer Elemente im Buffer auch aktualisiert werden
  - Buffer-Overflow: entferne Elemente, deren Farbe ältesten Timestamp hat
- Untere Schranke für die Competitive-Ratio: $\Omega\left(\sqrt{k}\right)$
- Beweis durch Beispiel:
  - Setze $m = \sqrt{k-1}$, oBdA m gerade
  - Wähle die Eingabe $\left(c_1 \cdots c_m x^k c_1 \cdots c_m y^k\right)^{\frac{m}{2}}$
  - Kosten der Online-LRU-Strategie: $(m+1) \cdot 2 \cdot m/2 > k$ Farbwechsel
  - Kosten der Offline-Strategie: Ausgabe $\left(x^k y^k\right)^{\frac{m}{2}} c_1^m \cdots c_m^m$ → $2m$ Farbwechsel

Bounded-Waste- & Random-Choice-Strategie

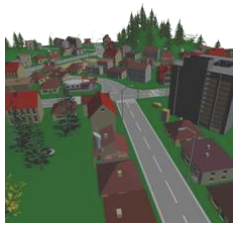
- Idee: zähle Platzbedarf jeder Farbe im Buffer über die gesamte bisherige Zeit aufsummiert
- Führe Waste-Zähler W(c) ein:
  - Bei Farbwechsel: erhöhe W(c) um Anzahl Elemente im Buffer mit Farbe c
- Bounded-Waste-Strategie:
  - Bei Buffer-Overflow entferne alle Elemente mit Farbe c', mit W(c') maximal
- Competitive Ratio (o.Bew.): $O \log^2 k$
- Random-Choice-Strategie:
  - Randomisierte Version von Bounded-Waste
  - Wähle uniform zufälliges Element aus Buffer, entferne alle Elemente mit derselben Farbe
  - Damit: häufige Farbe wird häufiger ausgewählt, über die Zeit ergibt sich gerade W(c)

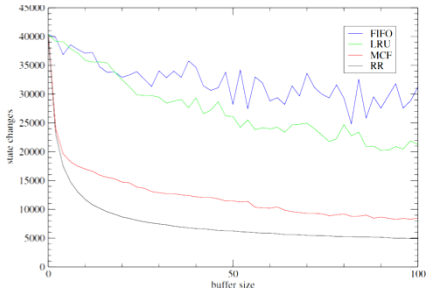
Round-Robin-Strategie

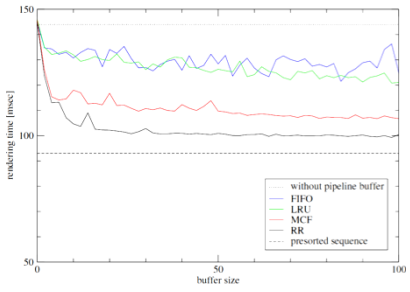
- Problem: Generierung guter Zufallszahlen dauert rel. lange
- RR-Strategie:
  - Variante von Random-Choice
  - Wähle nicht zufälligen Slot im Buffer, sondern den gemäß eines Pointers
  - Pointer wird in Round-Robin-Manier weitergeschaltet

Vergleich

- Fazit:
  - Round-Robin ist sehr gut (obwohl sehr einfach)
  - Worst-Case sagt sehr wenig über prakt. Perf.







Stereo ohne 2x rendern (einfaches Image-Warping)

- Beobachtung: linkes und rechtes Bild unterscheiden sich wenig
- Idee: 1x für rechts rendern, dann Pixel verschieben
- Algo: betrachte alle Pixel auf jeder Scanline *von rechts nach links*, zeichne Pixel *k* an neuer x-Pos.

$$x'_k = x_k + \frac{i}{\Delta}\frac{z_k}{z_k + z_0}, \quad \Delta = \text{Pixelbreite}$$

- Probleme:
  - Löcher!
  - Up-Vektor muß senkrecht sein
  - Reflexionen und specular highlights sind an falscher Pos
  - Aliasing

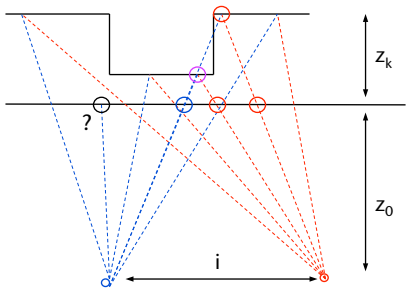
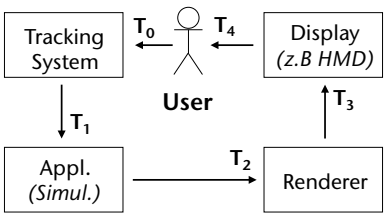
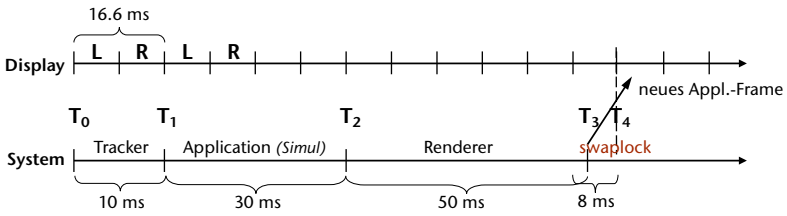


Image Warping

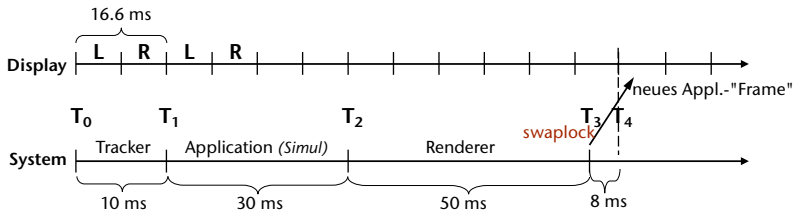
- Ein naives VR-System:



- Latenz in diesem System (Stereo mit 60 Hz → Display-Refresh = 120 Hz):

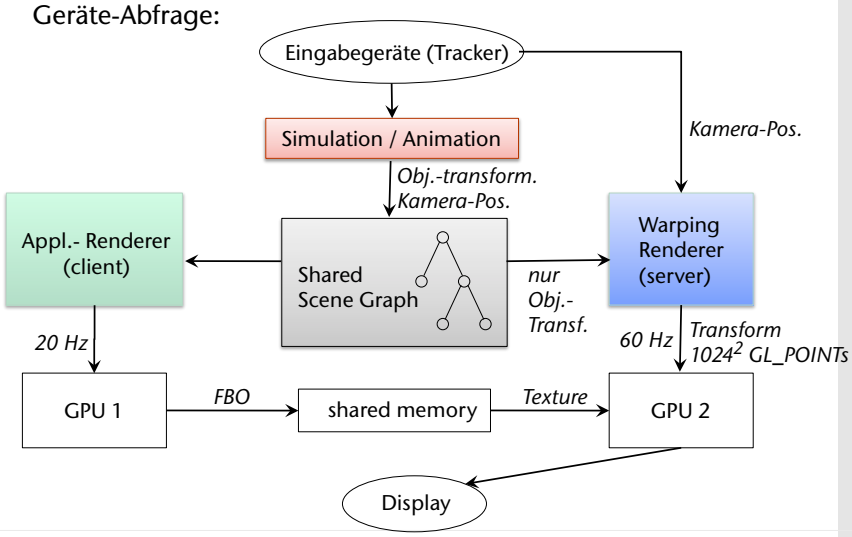


- Probleme / Beobachtungen:
  - Die Appl.-Framerate (inkl. Rendering) ist typischerweise viel langsamer als die Display-Refresh-Rate
  - Die Tracking-Werte, die zu einem bestimmten Bild geführt haben, liegen sehr weit in der Vergangenheit
  - Der Tracker könnte wesentlich öfter aktuelle Werte liefern
  - Die Frames unterscheiden sich (normalerweise) rel. wenig voneinander (temporal coherence)



Lösungsidee [2009]

- Entkopple Simulation / Animation, Rendering, und Geräte-Abfrage:



Ein Application-Frame (client)

- Der App.-Renderer rendert zu einem Zeitpunkt t_1 ein ganz normales Frame
  - Color-Buffer und Z-Buffer
- ... und speichert zusätzlich einige Informationen:
  - zu jedem Pixel eine Obj-ID, das dort sichtbar ist
  - die Kamera-Transformationen zum Zeitpunkt t_1

$$T_{t_1,cam\leftarrow img} \quad , \quad T_{t_1,wld\leftarrow cam}$$

  - zu jedem Obj i die Tansformation

$$T^i_{t_1,obj\leftarrow wld}$$

Warping eines Frames (server)

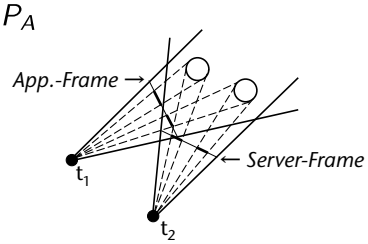
- Zu einem späteren Zeitpunkt t_2 generiert der Server ein Bild aus dem Application-Frame mittels Warping
- Transformationen zu diesem Zeitpunkt:

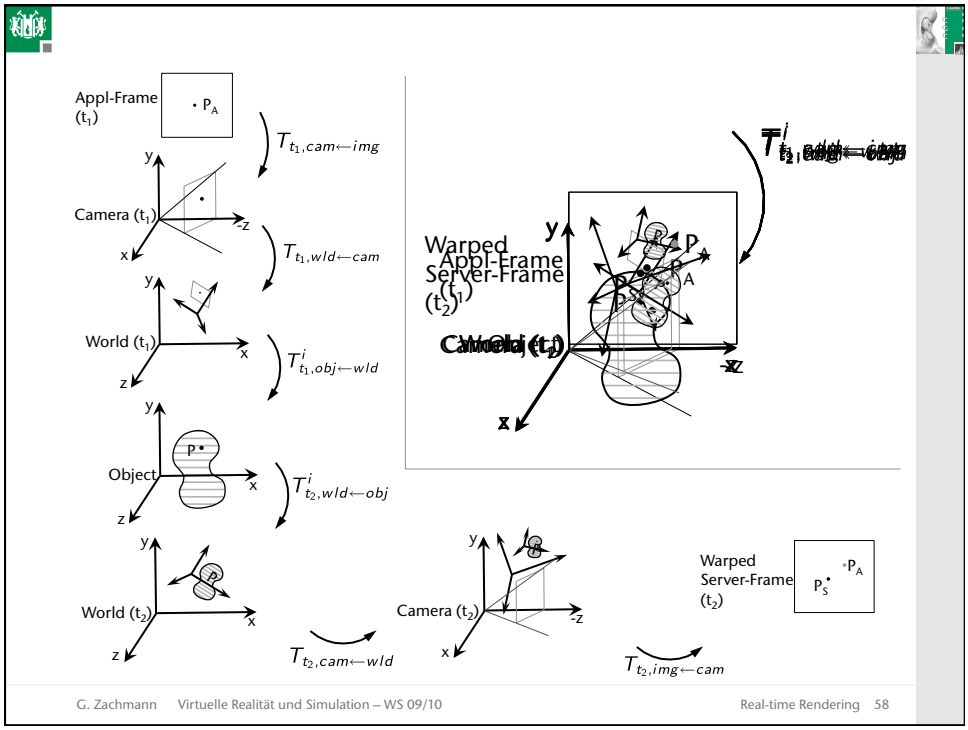
$$T^i_{t_2,wld\leftarrow obj} \qquad T_{t_2,img\leftarrow cam} \qquad T_{t_2,cam\leftarrow wld}$$

- Ein Pixel $P_A = (x, y, z)$ aus dem App.-Frame wird damit an die richtige Stelle im Server-Frame "gewarped":

$$P_S = T_{t_2,img\leftarrow cam} \cdot T_{t_2,cam\leftarrow wld} \cdot T^i_{t_2,wld\leftarrow obj} \cdot T^i_{t_1,obj\leftarrow wld} \cdot T_{t_1,wld\leftarrow cam} \cdot T_{t_1,cam\leftarrow img} \cdot P_A$$

- Diese Transf.-Matrix kann man zu Beginn eines Server-Frames für jedes Objekt vorberechnen

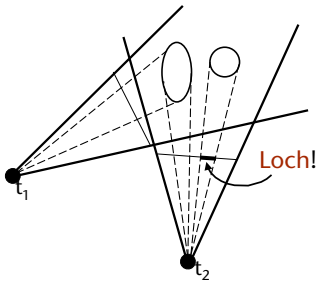




Bewertung

- Implementierung des Warpings:
  - Im Vertex-Shader
    - Geht nicht im Fragment-Shader, da dort Output-Pos. festgelegt ist !
  - Warping Renderer lädt FBO des App.-Frames in Textur, dito alle Ti's
  - Rendere 1024x1024 viele GL_POINTs (sog. Point-Splats)
- Vorteile:
  - Die Frames sind wesentlich aktueller (Kamera und Obj-Pos.!)
  - Server-Framerate ist unabhängig von Anzahl Polygone

- Probleme:
  - Löscher im Server-Frame
  - Server-Frames sehen unscharf aus (wg. Point-Splats)
  - Wie groß sollen die Point-Splats sein? (kann man zwar abschätzen, aber ...)
  - Wann die App.-Renderer-Framerate zu langsam, dann werden die Server-Frames doch zu schlecht
  - Leere Stellen an den Rändern des Servers-Frames (evtl. View-Frustum im Client vergrößern)



- Performance-Gewinn:
  - 12 Mio Polygone, 800 x 600
  - ca.(!) Faktor 20 schneller

Videos

An Image-Warping Architecture for VR:
Low Latency versus Image Quality

(Single-GPU Implementation)

Submitted to:
IEEE VR 2009

An Image-Warping Architecture for VR: Low Latency versus Image Quality

(Multi-GPU Implementation)

Submitted to:

IEEE VR 2009